

Rade KISIĆ

**Bis an die Grenze des Konsenses?
Die Analyse einiger Aspekte der Erklärung**
„The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood”

Rade KISIĆ

Faculty of Orthodox Theology, University of Belgrade, Serbian Republic

Abstract: *This article aims to analyse the last Common Statement of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission “The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood”, which is adopted in Helsinki in 2017. The initial point of this analysis is the question of whether the limits of consensus between Lutherans and Orthodox have been reached in the document. The analysis has shown that both sides carefully and to the certain extent cautiously formulated their stances on the discussed issues, emphasizing their own confessional positions. However, it does not diminish the significance and theological value of this Common Statement, especially having in mind the complexity of the topic itself.*

Keywords: Ordained Ministry, Priesthood, geistliches Amt, Lutherisch, Orthodox, Ekklesiologie, Church, Kirche.

Am 14. November 2017 hat die Gemeinsame Lutherisch-Orthodoxe Kommission auf ihrer Plenarsitzung in Helsinki eine gemeinsame Erklärung unter dem Namen „The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood“ verabschiedet. Diesem Dokument gingen andere gemeinsame Erklärungen, die das große und komplexe Thema „Das Mysterium der Kirche“ untersuchten, voraus: „The Mystery of the Church: A. Word and Sacraments (Mysteria) in the Life of the Church” (Damascus, 2000), „The Mystery of the Church: B. Mysteria/Sacraments as Means of Salvation“ (Oslo, 2002), „The Mystery of the Church: C. Baptism and Chrismation as Sacraments of Initiation into the Church“ (Durău, 2004), „The Mystery of the Church: D. The Holy Eucharist in the Life of the Church“ (Bratislava, 2006), „The Mystery of the Church: D/2. The Holy Eucharist in the Life of the Church. Preparation, Ecological and Social Implications“ (Paphos, 2008), „The Mystery of the Church: The Nature, Attributes, and Mission of the Church“ (Wittenberg 2011).¹ Die Tatsache, dass die Erklärungen in fast regelmäßigen Zeitabständen verabschiedet werden konnten, bezeugt nicht nur von einem großen und engagierten Einsatz der Kommission sondern auch davon, dass es der Kommission gelungen ist, in vielen Fragen einen Konsens zu finden.

Die Ekklesiologie als Stolperstein

Am Anfang der Kommissionsarbeit bzw. des offiziellen Dialogs war das noch anders. In der Vorbereitungsphase des Dialogs konnte sich nämlich die Orthodoxe Kirche mit ihrem Vorschlag, zuerst die ekklesiologischen Themen zu

¹ Alle Erklärungen der Gemeinsamen Lutherisch-Orthodoxen Kommission sind u. a. auf der Internetseite des Lutherischen Weltbundes zu finden: <https://www.lutheranworld.org/content/resource-agreed-lutheran-orthodox-statements-1985-2011>, zuletzt angesehen am 26. 09. 2020.

„The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood,” *Astra Salvensis*, VIII (2020), no. 16, p. 163-174.

besprechen (von orthodoxer Seite wurden zuerst folgende Themen vorgeschlagen: Wesen der Kirche, Heilige Tradition, Priestertum, das Konzept der Einheit)², durchsetzen und auf der Tagesordnung der ersten zwei Plenartagungen (Espoo, 1986 und Limassol, 1983) war das Thema „Partizipation am Geheimnis der Kirche“. In dem Bericht der ersten Plenartagung stehen einige Sätze, die wahrscheinlich die ersten Herausforderungen bei der gemeinsamen Arbeit widerspiegeln: „We realized that it will be one of the most important tasks of our dialogue to help one another to understand the traditional language and approaches used in our respective churches. It is clear that the distinctive language and specific approaches used in our two traditions were shaped by their historical contexts. We recognized that this process must be given careful attention“³. Trotz dieses Bewusstseins, der intensiven Arbeit und (oder gerade wegen⁴) der vielen Textentwürfe, konnte sich die Kommission nicht auf ein gemeinsames Dokument einigen. Die Diskussionen auf den beiden Tagungen haben die Verschiedenheit der theologischen Positionen (auch innerhalb einer Delegation) unmissverständlich offenbart aber auch, dass man an der Methodologie des Dialogs weiterhin arbeiten muss.⁵ Diese und ähnliche Herausforderungen am Anfang eines offiziellen theologischen Dialogs sind jedenfalls keine Seltenheit aber andererseits kann man mit gutem Recht davon ausgehen, dass die Auswahl

² Vgl. Nikolau Theodor, „Stand und Perspektiven des Orthodox-Lutherischen Dialogs“, in Damaskinos Papandreou/Wolfgang A. Bienert/Knut Schäferdiek (Hrsg.), *Oecumenica et Patristica. Festschrift für Wilhelm Schneemelcher zum 75. Geburtstag*, Stuttgart/Berlin/Köln, Kohlhammer, 1989, p. 41.

³ „Report of the Orthodox/Lutheran Joint Commission. Espoo, Finland, August 27 – September 4, 1981“, 6. Dieser Bericht befindet sich in dem Archiv des Lutherischen Weltbundes: *The Lutheran World Federation folder*; ST Y. Lutheran – Orthodox Joint Commission 2.2.6, First Meeting Espoo, Finland in August. 27th – Sept. 4th 1981.

⁴ Vgl. Risto Saarinen, *Faith and Holiness. Lutheran-Orthodox Dialogue 1959–1994*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1998, p. 195: „In view of the extant documentation, all these judgments are plausible. The background papers produced 1981 - 1982 are indeed so many and so heterogenous that hardly any common vision could emerge from them. One may also add that since the four drafts produced at Pendeli do not overcome this plurality in any way, Krodel and Romanides could in any case hardly have reached a helpful compromise. Their draft certainly leaves out many of the concerns already presented and perhaps emphasizes some of their own favourite topics, but the real problem was not their draft as such but the existing plurality of the theological approaches within the Joint Commission.“; Nikolau Theodor, „Stand und Perspektiven des Orthodox-Lutherischen Dialogs“: „Die Tatsache, dass dieser Entwurf von den vier Textvorlagen weitgehend abwich, und vor allem die Mannigfaltigkeit an theologischen Ansichten und Positionen, die sich während der Diskussionen zeigte, führten zu der Einsicht, dass die Verabschiedung eines gemeinsamen Textes verfrüht und somit nicht möglich war.“

⁵ Vgl. Cosmin Daniel Pricop, *From Espoo to Paphos. The theological Dialogue of the Orthodox Churches with the Lutheran World Federation (1981–2008)*, Bucharest, Basilica Publishing House, 2013, p. 154: „The lack of doctrinal consent particularly concerns, from the Orthodox perspective, topics such as understanding the link between the Divine nature and the uncreated energies, the description and different understanding of salvation in Christ through the Holy Spirit, the role of preaching and Sacraments in attaining salvation, the understanding of priestly priesthood and apostolic succession. [...] The report done by Fairy von Lilienfeld points to the necessity of establishing a methodology, as a base for the further discussions and common texts adoption, the latter being, in fact, one of the aims of this dialogue.“

des Themas auch dazu beigetragen hat, dass es zu keiner gemeinsamen Erklärung kam. Wenn auch die Ekklesiologie eigentlich das zentrale Thema jedes ökumenischen Dialogs sein sollte, ist sie (in all ihrer Komplexität und Bedeutung für alle Teilnehmer) in diesem Dialog wahrscheinlich viel zu früh auf den Tisch gekommen.⁶ Diese Vermutung basiert auch auf der Tatsache, dass die Kommissionsmitglieder für die dritte Plenarsitzung (Allentown, 1985) ein ganz anderes Thema gewählt haben: „Die Göttliche Offenbarung“.

Die Vorbereitung der Erklärung

Die Beschäftigung mit der Ekklesiologie im zweiten Anlauf erwies sich (wie oben beschrieben) als viel erfolgreicher: 6 gemeinsame Erklärungen wurden auf den 6 Plenartagungen (in 11 Jahren) verabschiedet. Auf die letzte Erklärung musste man jedoch etwas länger warten und ihr gingen vier Sitzungen der Vorbereitungskommission (London, 5–10 Mai 2012; Sibiu, 24–28 Mai 2013; Tallinn, 8–13. Mai 2014; Nikosia, 7–13. Dezember 2016) voraus. Sie wurde auch auf zwei weiteren Plenartagungen (Rhodos, 28. April – 5. Mai und Helsinki 7–15. November) diskutiert. Allein die Dauer der Vorbereitungen spricht schon für sich, bzw. dafür, dass die Kommission vor einer großen Herausforderung stand.

Angesichts des spannenden Themas (das geistliche Amt / Priestertum) darf es jedoch keine große Überraschung sein, dass die Vorbereitungen für dieses Dokument verhältnismäßig lange dauerten. Andererseits war die Kommission offensichtlich darauf bedacht, dieses Thema von vielen Seiten zu beleuchten, so dass die Arbeit dadurch zusätzlich verkompliziert wurde.⁷ Nach langjähriger und mühsamer Arbeit ist es der Kommission in Helsinki 2017 endlich gelungen, eine gemeinsame Erklärung zu verabschieden. Über die Arbeit der Kommission wurde im Communiqué von der Plenartagung in Helsinki u. a. gesagt: „Following the discussions on the presented papers, the Commission assigned a Joint Drafting Committee, in order to finalize the Nicosia Statement in view of the presented papers and the discussions. A modified draft Statement was presented to the Commission and was amended and approved. This common Statement

⁶ Vgl. Rade Kisić, „Die gemeinsame Lutherisch-Orthodoxe Kommission – Rückblick und Perspektiven“, in Irena Zeltner Pavlović, Martin Illert (Hrsg.), *Ostkirchen und Reformation 2017. Begegnungen und Tagungen im Jubiläumsjahr. Band 1: Dialog und Hermeneutik*, Leipzig, Evangelische Verlagsanstalt, 2018, p. 210.

⁷ Vgl. *Communiqué, 16th Session of the International Joint Commission on the Theological Dialogue between the Orthodox Church and the Lutheran World Federation* (Rhodes, Greece, 28 April – 5 May 2015), <https://www.patriarchate.org/-/16th-session-of-the-international-joint-commission-on-the-theological-dialogue-between-the-orthodox-church-and-the-lutheran-world-federation-rhodes-gr> (zuletzt angesehen am 26. 09. 2020): „The Commission studied papers and reports from the Preparatory Meetings of London, Sibiu and Tallinn, as well as new papers from both sides with commentaries on the above-mentioned Draft Statements. Intensive discussions revealed the need for further research especially on the Biblical foundations and early Church teachings and on the Apostolicity of the Church, concerning the office of Ministry/Priesthood in both traditions. The Plenary Meeting formulated a new provisional Statement that will be developed further in the forth-coming meetings in the near future.“

„The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood,” *Astra Salvensis*, VIII (2020), no. 16, p. 163-174.

identified areas where Orthodox and Lutherans agree and disagree on several topics between the two traditions.“⁸

Die Konsenssuche bzw. das Identifizieren der gegenseitigen Lehrunterschiede sind natürlich der Bestandteil eines jeden ökumenischen Dialogs. Die Arbeit dieser Kommission war von Anfang an gerade dadurch gekennzeichnet, dass die Kommissionsmitglieder in fast allen Dokumenten darauf bedacht waren, die gemeinsamen Elemente in der Lehre beider Traditionen zu identifizieren, währenddessen blieben die gegenseitigen Unterschiede zwar nicht unerwähnt, wurden aber leider weniger untersucht.⁹ Im Kommuniké von der Plenartagung in Helsinki 2017 wurden aber explizit sowohl gemeinsame Elemente als auch die Unterschiede zwischen zwei Traditionen erwähnt und daraus kann auch ein vorsichtiger Außenbetrachter schon vernehmen, dass die Konsenssuche in diesem Dokument keine einfache Sache war. Gerade die Frage des Konsenses bzw. die Frage, ob man in diesem Dokument bis an die Grenzen des Konsenses gegangen ist, stellt die Leitfrage dieses Artikels dar.¹⁰

Der Inhalt des Dokumentes

Obwohl die Erklärung „The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood“ vor drei Jahren angenommen und relativ bald danach veröffentlicht wurde, konnte sie sich einer breiteren Rezeption leider nicht erfreuen (auch nicht in wissenschaftlichen Kreisen). Für diejenigen, die mit dem ökumenischen Dialog auf bilateraler und multilateraler Ebene vertraut sind, darf das natürlich keine große Überraschung sein. Die mangelhafte oder sogar gänzlich fehlende Rezeption von ökumenischen Dokumenten innerhalb der kirchlichen und/oder akademisch-theologischen Kreisen wurde vielfach als eine der größten Herausforderungen für die weitere Entwicklung des ökumenischen Dialogs erkannt. Es passiert leider nicht selten, dass die ökumenischen Dokumente, die mit viel Hingabe und Einsatz vorbereitet wurden, den breiteren Kreisen trotz einer Veröffentlichung unbekannt blieben bzw. „in einer Schublade landen“. Sie werden lediglich (hoffentlich) zum „Untersuchungsgegenstand“ von Ökumene-

⁸ Vgl. Communiqué, 17th Plenary Session of the International Joint Commission on the Theological Dialogue between the Lutheran World Federation and the Orthodox Church (Helsinki, Finland, 7 November – 14 November 2017), https://www.patriarchate.org/ar/duplicate-finder-by-title/-/asset_publisher/ViCup139E2TG/content/17th-plenary-session-of-the-international-joint-commission-on-the-theological-dialogue-between-the-lutheran-world-federation-and-the-orthodox-church-h/exclusive?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fwww.patriarchate.org%2F%2Fduplicate-finder-by-title%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_ViCup139E2TG%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dexclusive%26p_p_mode%3Dview, zuletzt angesehen am 27. 09. 2020.

⁹ Vgl. Cosmin Daniel Pricop, *From Espoo to Paphos*, p. 475.

¹⁰ Bei der Untersuchung dieser Frage werde ich mich hier ausschließlich auf den Wortlaut der Erklärung verlassen, ohne darin irgendwelche eigenen Einsichten in die Kommissionsarbeit einzumischen.

Spezialisten. Um die Schuld dafür, nicht in fremde Schuhe zu schieben (bzw. etwas selber für die Bekanntmachung dieses Textes zu tun), und um die Komplexität des ganzen Dokuments richtig begreifen zu können, wird hier zuerst der Inhalt des Dokuments kurz dargestellt, bevor auf die Frage der Grenzen des Konsenses eingegangen wird. Dabei soll an dieser Stelle nicht der Inhalt des ganzen Textes einfach wiedergegeben werden, sondern der Text wird vor allem aus der Perspektive der gegenseitigen Übereinstimmungen bzw. Unterschiede vorgestellt.

Die gemeinsame Erklärung „The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood“¹¹ beginnt mit einem für dieses Thema unentbehrlichen Kapitel: „Introductory Remarks on Structure and Terminology“. Bereits am Anfang des Textes wurden die terminologischen Schwierigkeiten hinsichtlich der Begriffe „Sacramental Priesthood“, „Priest“, „Priesthood“, „Ordained Ministry“ und „Ministry“ (διακονία) offengelegt. Dabei wird bemerkt, dass es bei der Benutzung von Begriffen „Ministry“ (διακονία) und „Priesthood“ (ἱερωσύνη) wichtige semantische Unterschiede zwischen beiden Traditionen gibt.¹² Im zweiten Kapitel werden die biblischen Grundlagen für die Lehre über das Priestertum expliziert und es wird hervorgehoben, dass für die Orthodoxe Kirche „the teaching of the Epistle to the Hebrews on the Priesthood of Christ, and the Eucharistic teaching and practice of the Apostles and their Successors, the Bishops, are the key texts for understanding the New Testament Priesthood. They give priority to the High Priestly Office of the Lord and to the celebration of the Eucharist as the primary activity of the Church. To that extent, Orthodox ecclesiology is primarily Eucharistic.“¹³ Auf der anderen Seite behaupten die Vertreter der lutherischen Seite, dass das geistliche Amt in der lutherischen Tradition das Amt des Wortes als auch das der Sakramente ist. Bereits am Anfang des Textes werden also die bestimmten Akzentuierungen in der jeweiligen Lehre von beiden kirchlichen Traditionen hervorgehoben und die bestehenden Unterschiede klar offengelegt.

Der historischen Herangehensweise folgend wird im dritten Kapitel das geistliche Amt / Priestertum in der Epoche der alten Kirche und Ökumenischer Konzilien eingehender untersucht. Gemeinsam und aufgrund der älteren gemeinsamen Erklärungen wird betont, dass die Tradition der alten Kirche und die Kanons des Ökumenischen Konzils die verbindlichen Normen für das Verständnis und die Gestaltung des geistlichen Amtes / Priestertums darstellen. Aus der Perspektive der Orthodoxen Kirche, für die die altkirchliche

¹¹ Vgl. 17th Plenary Session of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission Helsinki, Finland, 7-14 November 2017, „2017 Common Statement. The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood“, https://www.lutheranworld.org/sites/default/files/2019/documents/helsinki_2017_common_statement_17th_plenary_session_of_the_lutheran-orthodox_dialogue_commission.pdf, zuletzt am 01. 10. 2020.

¹² Vgl. 17th Plenary Session of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission, 2017 Common Statement [...], § 4.

¹³ *Ibidem*, § 10.

„The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood,” *Astra Salvensis*, VIII (2020), no. 16, p. 163-174.

Überlieferung für die Lehre und Struktur der Kirche maßgebend ist, kann man diese Übereinstimmung natürlich nur begrüßen. Die beiden Seiten haben sich davon überzeugt, dass ihre Kirchenstrukturen auf der Lehre von der alten Kirche bzw. auf dem Zeugnis der Heiligen Schrift gründen. Darüber hinaus wird betont: „Scripture and Tradition are interwoven and cannot be separated. The Church Fathers decided on the Canon of the New Testament and binding Christian doctrine, as expressed in the Nicene-Constantinopolitan Creed (381). Thus, they are indispensably and inseparably intertwined.“¹⁴ Jedoch wird einschränkend hinzugefügt: „Nevertheless, there are differences in our perceptions and understandings of these witnesses and in the understanding of the role of Church Tradition“¹⁵. Wahrscheinlich, um den weiteren Dialog zwischen den beiden Seiten zu erleichtern, wird im Paragraph 14 nochmals unterstrichen, dass die lutherische *sola scriptura* die Tradition der alten Kirche und die Kirchenväter keinesfalls ausschließt.¹⁶

Beide Seiten sind sich weiterhin darüber einig, dass das geistliche Amt / Priestertum für das Leben der Kirche unentbehrlich ist und dass Wortverkündung und Sakramentenverwaltung seine Hauptaufgaben sind.¹⁷ Die gegenseitigen Unterschiede beziehen sich auf die Gestaltung dieses Amtes. Während die Lutheraner eine gewisse Flexibilität in der Art und Weise, wie dieses Amt (bzw. Ämter) organisiert sein soll, betonen (und zwar auf Berufung auf die altkirchliche Praxis), behaupten die Orthodoxen, dass das dreistufige Amt von Christus gegeben wurde und somit unveränderlich ist.¹⁸

Es bleibt sehr wichtig (auch über dieses Dokument hinaus), dass die beide Seiten die Tradition der alten Kirche als maßgebend und verpflichtend für die Organisation der Kirchenstruktur halten: „Lutherans and Orthodox hold that the Early Church established clear structures of leadership and oversight. Among the New Testament writings, especially the Pastoral Epistles underline that the Apostles established offices of leadership in the local churches they founded. There was a close connection between the office of leadership and the

¹⁴ *Ibidem*, § 12.

¹⁵ *Ibidem*, § 12.

¹⁶ Vgl. 17th Plenary Session of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission, „2017 Common Statement [...]“, § 12: „The Lutheran emphasis on “Scripture alone” does not mean that Lutherans do not emphasize the Early Church Tradition. Luther himself underlined that his understanding of the Gospel was in accordance with the true understanding of the Early Church, referring to the Early Church, the Church Fathers and the Scriptures: „We teach nothing new. We teach what is old and what the apostles and all godly teachers have taught, inculcated, and established before us““

¹⁷ Vgl. 17th Plenary Session of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission, „2017 Common Statement [...]“, § 15: „Lutherans and Orthodox hold that the Church needs oversight, exercised personally, collegially and communally; it needs Ordained Pastors/Priests to proclaim the Gospel and administer the Sacraments, and it needs ministers with a special responsibility for the Church’s service to people in need.“; § 17: „Lutherans and Orthodox, in their respective traditions, agree that the celebration of the Sacraments and the proclamation of the Word of God have always been a primary focus of the Priesthood.“

¹⁸ Vgl. 17th Plenary Session of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission, „2017 Common Statement [...]“, § 16.

transmission of the teaching of the Apostles, the ‚treasure entrusted‘ to the disciples of the Apostles (cf. 2 Tim. 1:13-14).¹⁹ Für die weiteren Gespräche zwischen den beiden Seiten bleibt die enge Verbindung zwischen „the ministerial structures“ und „the need to safeguard the authentic content of the Gospel message“ sowie die Aussage: „The continuity of the Episcopal Office was an important criterion for recognizing the public mediation of Apostolic teaching“²⁰ sehr wichtig.

Im vierten Kapitel wird das geistliche Amt / Priestertum in der Reformation und in den lutherischen Bekenntnisschriften thematisiert und zwar nur aus der lutherischen Perspektive. An dieser Stelle dürfte man die Frage stellen, was die orthodoxe Seite zu diesen Themen zu sagen hätte? Diese Frage ist in diesem Dokument wahrscheinlich deswegen unbeantwortet geblieben, weil die Kommission offensichtlich der Meinung war, dass es bei einigen Themen besser und einfacher ist, wenn jede Seite ihre jeweilige Lehre selber darstellt. Bereits im nächsten Kapitel (Kapitel V) wurde dieses Prinzip angewendet. Nach dem inhaltlich bescheidenen Paragraph 26, in dem wenig Neues gesagt wurde, geht man auf die konfessionsbezogenen Stellungnahmen zu der Theologie und Praxis der Weihe in beiden Traditionen über. Im ersten Teil des Kapitels stellt die orthodoxe Seite ihre Lehre und Praxis des Weihesakraments dar und am Ende wird interessanterweise die Frage über den sakramentalen Charakter der Weihe an die lutherische Seite gestellt.²¹ Ohne auf diese Frage ausdrücklich einzugehen, legte auch die lutherische Seite in der Fortsetzung des Textes ihre Haltung zu den genannten Themen aus.

Die Praxis der ganz separaten Explikationen der jeweiligen Lehren wurde jedoch in den Kapiteln VI (The Relationship between the Royal Priesthood and the Ordained Ministry/Priesthood) und VII (Apostolic Succession) nicht fortgesetzt. Die Kommission hat sich in diesen Kapiteln wiederum bemüht gemeinsame Aussagen zu fassen, um den Charakter einer gemeinsamen Erklärung nicht zu gefährden. Im Paragraph 34 wird gemeinsam erklärt, dass die Lehre des königlichen Priestertums in beiden Traditionen eine große Rolle spielt und dass diese Lehre in der Heiligen Schrift verwurzelt ist.²² Trotz der Betonung dieser Gemeinsamkeiten werden die orthodoxe und lutherische Sicht von dieser Lehre in den nächsten zwei Paragraphen separat dargestellt. In dem „orthodoxen Paragraph“ wird vor allem das Verhältnis zwischen Klerus und Laien und die Rolle der Laien in der Kirchengemeinschaft erläutert, wobei zwischen dem

¹⁹ *Ibidem*, § 12.

²⁰ *Ibidem*, § 19.

²¹ Vgl. 17th Plenary Session of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission, „2017 Common Statement [...]“, § 30: „It is remarkable that Lutherans do not call Ordination a Sacrament in spite of its many sacramental characteristics. Ordination, which was instituted by Christ, takes place within the Eucharistic Liturgy, and is normally performed by a Bishop with the laying on of hands and the invocation of the Holy Spirit. Orthodox wonder if the Lutheran decision not to call Ordination a Sacrament is simply a semantic choice based on history or if there is really a deeper theological rationale. Reflection on this point would be useful to our dialogue.“

²² Vgl. *Ibidem*, § 34.

„The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood,” *Astra Salvensis*, VIII (2020), no. 16, p. 163-174.

sakramentalen Priestertum und dem königlichen Priestertum doch unterschieden wird.²³ Diese Unterscheidung findet man in der lutherischen Lehre aber nicht. Die lutherische Seite behauptet unter Berufung auf Martin Luther, dass alle getauften Christen in dieser Hinsicht „Priester“ sind und dass es im Gegensatz zur mittelalterlichen Lehre von zwei Ständen kein wesentlicher Unterschied zwischen Laien, Priestern und Bischöfen gibt, sondern dass sie nur verschiedene Rollen in der Kirche ausüben.²⁴ Im nächsten Paragraphen (37 und 38) haben aber die beide Seiten mit einer Stimme über die Autorität des geistlichen Amtes / Priestertums gesprochen.

Diesem Prinzip folgend – die Gemeinsamkeiten und die doktrinären Unterschiede in verschiedenen Paragraphen deutlich zu benennen – wird auch die Lehre von der apostolischen Sukzession bearbeitet. Zuerst steht es im Dokument: „There are four ways in which the Church can be understood to be Apostolic. Lutherans and Orthodox agree substantially on three of them but on the fourth there are serious differences. Lutherans and Orthodox agree that the Church is Apostolic in that: 1) it is instituted by Christ and its foundation is laid by the Apostles, 2) it is sent by Christ to proclaim the Gospel to the world, and 3) it preserves the Apostolic teaching and Tradition received from Christ.“²⁵ Die Differenz bezieht sich auf die apostolische Sukzession im Sinne von der nicht unterbrochenen Weitergabe des Bischofsamtes, ausgehend von den Aposteln. Während dieses Element für die Orthodoxen von entscheidender Bedeutung für die Apostolizität der Kirche ist, betrachten die lutherischen Kirchen, trotz einiger inneren Meinungsverschiedenheiten, die nicht unterbrochene Weitergabe des Bischofsamtes nicht als wesentlich für die Apostolizität. Wie bedeutend diese

²³ 17th Plenary Session of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission, „2017 Common Statement [...]“, § 35: „According to Orthodox teaching, the Sacraments of Baptism (and Chrismation) and the Eucharist equip Orthodox faithful to experience the Lord’s loving and salvific work in the particular contexts of their lives. This in turn is what they witness to in the world through acts of caring, teaching, praying, and by engaging in the non-sacramental aspects of the Church’s ministry. This is the meaning of the royal priesthood for Orthodox. No one can become a sacramental Priest without first belonging to the royal priesthood. Lay people (λαοί) are active in the life and work of the Church. Together with the clergy (κλήρος), they make up the members of the Body of Christ.“

²⁴ Vgl. 17th Plenary Session of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission, „2017 Common Statement [...]“, § 35: „Lutherans put a strong emphasis on the royal priesthood. While Luther in his treatise ‚To the Christian Nobility of the German Nation‘ (1520), referred to the royal priesthood to encourage the nobility to take responsibility as lay leaders for reforming the Church (because he felt the Bishops had failed to do so), he was eager at the same time to show that the idea of the royal priesthood stands in opposition to the medieval division of Christians into two classes: the ‚spiritual/clerical‘ and the ‚secular.‘ All baptized Christians are ‚priests.‘ As a result, Priests and Bishops should not be considered distinct from other Christians because they belong to a higher spiritual estate, but only on account of their Ministry. Luther specifically emphasized the royal priesthood to counteract a false understanding of the Ordained Priesthood at the time, which saw it as a spiritually superior estate, above lay people and for that reason ‚nearer‘ to Christ. Since the Reformation, Lutherans have often utilized the notion of the ‚priesthood of all believers‘ as a reminder that, even though the Ordained Ministry is essential to the Church, so is the ministry of the laity.“

²⁵ *Ibidem*, § 39f.

Differenz für die orthodoxe Seite ist lässt sich an der Sprache bzw. dem (teilweise sogar scharfen) Ton des Textes ablesen: „Orthodox believe it to be the normative teaching of the whole Church up to the time of the Reformation that every Bishop had to receive Ordination in unbroken Succession from Christ through the Apostles, and be in communion with the other Bishops in Apostolic Succession. Any Bishop who does not have historic Apostolic Succession is in an irregular situation, which needs to be resolved before full communion is possible. For many Lutherans, the historic Apostolic Succession of Ordination is desirable but for none of them is it essential. For Orthodox, the historic Apostolic Succession of Ordination is an essential requirement of the Apostolicity of the Church which they confess in the Creed. For this reason, historic Apostolic Succession is a Church- dividing issue for Orthodox, not simply because Lutherans and Orthodox have different theologies of Apostolic Succession, but primarily because of the historical fact that historic Apostolic Succession has been broken in most Lutheran Churches. This historic Apostolic Succession would need to be restored before communion could be possible.“²⁶

Diese klaren Worte dürfte man als eine Art „Ankündigung“ für das nächste Thema „The Role and Place of Women in the Life of the Church and the Ordination of Women“ (Kapitel VIII), bei der die Differenzen zwischen den beiden Seiten kaum größer sein können. In diesem Kapitel hat man auf die gemeinsam formulierten Paragraphen am Anfang eines Kapitels verzichtet und sowohl die lutherische als auch die orthodoxe Seite haben ihre Stellungnahmen getrennt zusammengefasst. In den beiden Stellungnahmen hat man auf die Meinung der anderen Seite mit einigen Ausnahmen weniger rekurriert. Während sich die Orthodoxe Kirche darauf berufen hat, dass die Frauenordination eine Neuerung in der Tradition aller christlicher Kirche ist und somit der Überlieferung der Kirche entgegengesetzt ist,²⁷ betrachten die Lutheraner die Ordination der Frauen keinesfalls als „Innovation“²⁸. Am Ende dieses Kapitels (im Teil „Concluding Perspectives“) haben beide Seiten trotz der (gegenwärtig) ganz entgegengesetzten Positionen auf die weitere Arbeit an diesen Fragen aufgerufen und dazu gemeinsam festgestellt: „Orthodox and Lutherans together affirm the contribution of women and encourage emphatically the continued

²⁶ Vgl. *Ibidem*, § 44f.

²⁷ Vgl. 17th Plenary Session of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission, „2017 Common Statement [...]“, § 51: „It has been the unanimous consensus of the Church, everywhere, always, and by all, that only men can serve in the Ordained Ministry. This has been the clear teaching of the Church for centuries and has never been the occasion of debate or even significant discussion. It is therefore surprising and painful for Orthodox Christians that members of other Christian traditions can now overturn this fundamental Christian teaching, which has been the unbroken Holy Tradition of the Church.“

²⁸ Vgl. 17th Plenary Session of the Lutheran-Orthodox Joint Theological Commission, „2017 Common Statement [...]“, § 51: „Lutherans do not understand the Ordination of women as an ‚innovation.‘ The Lutheran tradition has never included the matter of gender in its official definitions of Ordained Ministry/Priesthood. There are no legal or dogmatic prohibitions preventing the Ordination of women. Therefore, the Ordination of women did not require a change of doctrine for Lutherans. Instead, existing laws and teachings were simply applied to a group, namely women, who had previously not been considered eligible for Ordination.“

„The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood,” *Astra Salvensis*, VIII (2020), no. 16, p. 163-174.

service of women in their churches. This affirmation stands irrespective of theological or canonical considerations that affect their practices of Ordination. While Lutherans and Orthodox disagree on whether to ordain women, both agree that women play an essential role in the life of their traditions.“

Gemeinsam, aber...

Die Hauptfrage dieses Artikels war der Konsenscharakter dieser Erklärung, bzw. die Frage war, ob die Kommission mit dieser Erklärung bis an die Grenzen des Konsenses hinsichtlich des Themas des geistlichen Amtes / Priestertums gekommen ist? Die Antwort auf diese angeblich einfache Frage lässt sich aber nicht so deutlich ausformulieren.

Bevor auf die Frage des Ausmaßes des Konsenses in dieser gemeinsamen Erklärung eingegangen wird, soll nochmals an die Komplexität und der Umfang des Themas, an die relativ langen Vorbereitungen und auch an die derzeitige Stimmung in der ökumenischen Bewegung erinnert werden. Dieses Thema wurde nicht zufällig als letztes in der Reihe ekklesiologischer Themen bearbeitet und die Kommissionsmitglieder waren sich der Komplexität und Empfindlichkeit offensichtlich wohl bewusst. Dazu wurden in dieser Erklärung ganz viele und wichtige Fragen bearbeitet (u.a. Ordination, Apostolische Sukzession), von denen eigentlich jede in einer separaten Erklärung bearbeitet sein könnte. Die Tatsache aber, dass man ihnen nicht so viel Platz geben könnte²⁹, hatte natürlich Auswirkungen auf den Text. Die beiden Seiten hatten wenig Platz für die theologische Reflexion und sie standen vor der Herausforderung, die Lehre ihrer Tradition in wenigen Paragraphen zusammenzufassen. Wahrscheinlich findet man deswegen in der Erklärung ganz vorsichtige Formulierungen, die sich vor allem im Rahmen der jeweiligen Kirchentradition bewegen.

Die beiden Seiten waren darauf bedacht, so viel wie möglich gemeinsam zu sagen (besonders in Kapitel III), aber trotzdem, wenn es um die genauen Formulierungen der Positionen der eigenen Tradition geht, hat die Kommission „den sicheren Weg gewählt“ – separate Stellungnahmen. Eine berechtigte Frage in diesem Kontext wäre: in wie weit so viele separate Stellungnahmen in einem Konsensdokument sinnvoll sind? Andererseits darf man die vorhandenen gemeinsamen Aussagen jedoch nicht vergessen.

Die Komplexität des Themas (oder besser der Themen) lässt sich auch daran ablesen, dass eine Konsensaussage gelegentlich nach kurzer Zeit im Text einigermaßen relativiert wird. Z. B. im Paragraph 18 steht: „Lutherans and Orthodox hold that the Early Church established clear structures of leadership

²⁹ An dieser Stelle kann man auch kritisch hinterfragen, in wie weit es eigentlich sinnvoll wäre, alle Themen bis in alle Einzelheiten zu untersuchen. In dieser Hinsicht ist die entscheidende Frage von den Kriterien für die Kircheneinheit, bzw. ist eine lückenlose Übereinstimmung in allen Glaubensfragen ausschließliche Voraussetzung für die Einheit der Kirche. Dazu hat sich nicht selten in ökumenischen Gesprächen gezeigt, dass die Meinungen innerhalb der einen Delegation nicht immer konvergieren, wenn es um die Einzelheiten geht.

and oversight.³⁰ Im Paragraph 19 liest man aber: „There are differences in the hermeneutical approach of Orthodox and Lutherans to the reading and use of writings from the ancient Church.“³¹ Wenn man noch dazu die gelegentliche Bemerkung „Lutherans and Orthodox, in their respective tradition [...]“³², die eigentlich die Unterschiede zwischen den beiden Traditionen zu bezeichnen hat, berücksichtigt, sieht man, dass die Kommission ganz vorsichtig und manchmal zurückhaltend bei den Formulierungen war.

Darüber hinaus befindet sich bereits im ersten Kapitel eine sehr wichtige Bemerkung: „Members of the Commission noted that there are important semantic differences in the use of the terms ‚Ministry‘ (διακονία) and ‚Priesthood‘ (ἱερωσύνη). Whenever the Statement mentions Lutherans and Orthodox in connection with the Ministry/Priesthood and any other terms pertaining to the Church and its functions, it will presuppose their distinctive contents.“³³ Diese Bemerkung lässt auch die gemeinsamen Aussagen in einem anderen Licht erscheinen und deswegen sollten diese Aussage mit gebotener Vorsicht gedeutet werden.

Die Antwort auf die oben gestellte Frage, ob die Kommission mit dieser Erklärung bis an die Grenzen des Konsenses hinsichtlich des Themas des geistlichen Amtes / Priestertums gekommen ist, dürfte lauten: derzeit ja! Wenn man diesen Text als einen theologischen Artikel betrachten würde, könnte man sich wünschen, dass hier und da noch etwas gesagt oder vertieft wurde. Wenn man aber davon ausgeht, dass es hier um einen Konsenstext über ein sehr komplexes Thema geht, dann sollte man die Tatsache zu schätzen wissen, dass die Lutheraner und Orthodoxen offen darüber gesprochen, viele Gemeinsamkeiten festgestellt und die Unterschiede klar benannt haben. Mit dieser Erklärung hat die Kommission ein schwieriges Thema hinter sich gebracht und die Ekklesiologie-Reihe ist damit endlich abgeschlossen. Die Verabschiedung dieser Erklärung – und das ist heute auch sehr von Belang – hat die Fortsetzung des Dialogs³⁴ zwischen der Orthodoxen Kirche und dem Lutherischen Weltbund ermöglicht.

³⁰ *Ibidem*, § 18.

³¹ *Ibidem*, § 18.

³² Vgl. z. B. *Ibidem*, § 17.

³³ *Ibidem*, § 4.

³⁴ Über den bisherigen Verlauf des Dialogs vgl. Kyrillos (Katerelos) Bischof von Abydos, „Der Dialog der Orthodoxen Kirche mit dem Lutherischen Weltbund (LWB). Bewertung und Aussichten“, in Irena Zeltner Pavlovic, Martin Illert (Hrsg.), *Ostkirchen und Reformation 2017. Begegnungen und Tagungen im Jubiläumsjahr. Band 1: Dialog und Hermeneutik*, Leipzig, Evangelische Verlagsanstalt, 2018, p. 267-283.

„The Mystery of the Church: F. Ordained Ministry/Priesthood,” *Astra Salvensis*, VIII
(2020), no. 16, p. 163-174.